

**ENCUESTA DE OCUPACIÓN
Y DESOCUPACIÓN
EN EL GRAN SANTIAGO:**

**REPORTE RESULTADOS
TRABAJO DE CAMPO
SEPTIEMBRE 2010**

Departamento de Economía
Universidad de Chile

Diagonal Paraguay 257, torre 26,
of. 1601 · Santiago, Chile

© (56-2) 978 34 21

www.microdatos.cl

Reporte de Resultados del Trabajo de Campo Encuesta de Ocupación y Desocupación en el Gran Santiago Septiembre de 2010

Este documento tiene como objetivo reportar el resultado del trabajo de campo de la Encuesta de Ocupación y Desocupación en el Gran Santiago, aplicada por el Centro de Microdatos del Departamento de Economía, Universidad de Chile, por encargo del Banco Central de Chile.

El reporte se organiza como sigue. En primer lugar se detallan los datos que han sido procesados con el fin de informar los resultados del trabajo de campo. En segundo término, se definen los indicadores de resultados, estos son Tasas de Respuestas, Tasas de Cooperación, Tasas de Rechazo y Tasas de Contacto. Finalmente se presentan las estadísticas de resultados correspondientes al levantamiento de Septiembre de 2010, considerando tres niveles de desagregación: submuestras, estratos y comunas.

1. Datos

Los encuestadores del Centro de Microdatos deben reportar el resultado de cada una de las entrevistas que les son asignadas, utilizando los códigos definidos a continuación:

Resultado de Visitas

Entrevistas hechas

11. Entrevista Completa
12. Entrevista Parcial
13. Concerta cita con el Entrevistado

Factibles de entrevistar no logrados

21. No lograda, se negó el entrevistado
22. No lograda, se negó el entrevistado rotundamente
23. No lograda, se negó un familiar del entrevistado
24. No lograda, se negó el acceso a la vivienda
25. No lograda, entrevistado no está disponible
26. No lograda, vivienda ocupada sin moradores presentes
27. No lograda, se cambió a domicilio conocido
28. No lograda, se cambió a domicilio desconocido
29. No lograda, por problemas físicos o mentales del entrevistado
30. No lograda, por otras razones. Especifique _____

Se desconoce uso de la vivienda

31. Se desconoce uso de la propiedad

32. Dificil acceso al sector
33. No encontró dirección o no existe la dirección en la comuna
Fuera de muestra
41. Inmueble para uso NO habitacional (Cambió el uso a negocio, oficina, institución, etc.)
42. Vivienda temporal o de vacaciones
43. Vivienda desocupada (Vivienda en arriendo, en venta, etc.)
44. Entrevistado falleció
45. En la dirección no conocen al entrevistado

2. Definición de Indicadores de Resultados

A partir de la codificación anterior, es posible clasificar los hogares sorteados en la muestra como sigue:

- **Hogares Entrevistados (E):** Quedan en esta categoría las entrevistas realizadas completa o parcialmente (códigos 11, 12 y 13).
- **Rechazos (R):** Hogares cuyos miembros se negaron a responder la encuesta (código 21, 22 y 23).
- **No contactados (NC):** Hogares que no lograron ser contactados, por negativa de terceros, vivienda deshabitada o problemas de comunicación (códigos 24, 25, 26, 27, 28, 29 y 30).
- **Elegibilidad Desconocida (ED):** Hogares que no lograron ser entrevistados por problemas con dirección o acceso al segmento, o para lo cuales se desconoce el uso de la propiedad (códigos 31, 32 y 33)
- **Viviendas No Elegibles:** Este es el caso de propiedades con usos no habitacionales, de uso ocasional o desocupadas (códigos 41, 42, 43, 44 y 45).

Utilizando tal clasificación, es posible estimar los indicadores de respuesta, cooperación, rechazo, y contacto definidos a continuación¹.

Tasa de Respuesta:

La Tasa de Respuesta (TRR) se obtiene de la división del número de hogares entrevistados por la suma de hogares entrevistados, rechazos, no contactados, y unidades de elegibilidad desconocida. Es decir:

$$TRR = \frac{E}{E + R + NC + ED}$$

Tasa de Cooperación:

La Tasa de Cooperación (TCC) resulta de la división del número de hogares efectivamente entrevistados por la suma de: hogares entrevistados y rechazos. Es decir:

$$TCC = \frac{E}{E + R}$$

Tasa de Rechazo:

La Tasa de Rechazo (TR) es el resultado de la división entre el número de hogares que rechazaron la entrevista y la suma de: hogares entrevistados, no contactados, y unidades de elegibilidad desconocida. Es decir:

$$TR = \frac{R}{E + NC + ED}$$

¹ Ver Standard Definitions - Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. Tehe American Association for Public Opinion Research, February 2005.

Tasa de Contacto:

La Tasa de Contacto (TC) se obtiene de la suma de hogares entrevistados y rechazos, que luego es dividida por el número de hogares entrevistados, rechazos, no contactados y unidades de elegibilidad desconocida. Es decir:

$$TC = \frac{E + R}{E + R + NC + ED}$$

3. Estadísticas de Resultados: Septiembre de 2010

El Cuadro 1 informa la distribución de la muestra de hogares de la Encuesta, según el resultado obtenido en el trabajo de campo. La muestra de la Encuesta siempre ha contado de un número fijo de hogares e igual a 3.060. Con el cambio de metodología, de *hot-deck* a ponderación, ya no se duplican las observaciones para cumplir con la muestra total inicial en el caso que no sea posible lograrlo en terreno, sino que ahora se ponderan los hogares con tal de entregar el mismo peso relativo a todas las unidades. Por ende, todas las tasas calculadas a continuación fueron sobre los hogares realmente a encuestar (3.218 en Septiembre de 2010) y no sobre los 3.060 hogares de la muestra. Ahora bien, de esta muestra un total de 2.632 hogares fueron efectivamente entrevistados; en 192 casos la entrevista fue rechazada, y 130 unidades resultaron no ser elegibles.

Resultados según Submuestras:

El Cuadro 2 proporciona los indicadores de resultados del trabajo de campo antes definidos, considerando separadamente cada una de las submuestras de la Encuesta.

En Septiembre de 2010, se obtuvo una Tasa de Respuesta de 85,2%, siendo las Tasas de Contacto, Cooperación y Rechazo de 91,5%, 93,2%, y 6,2%, respectivamente. De manera desagregada, la mayor Tasa de Respuesta se obtuvo en la submuestra (cuarto) que participó por segunda vez en la Encuesta, lo que es explicado por una alta Tasa de Contacto.

**CUADRO 1
RESULTADO DEL TRABAJO DE CAMPO POR SUBMUESTRAS
SEPTIEMBRE DE 2010**

| Submuestra | Hogares en Muestra | Hogares a entrevistar | Entrevistados | Rechazos | No Contactados | Elegibilidad Desconocida | No Elegibles |
|----------------|--------------------|-----------------------|---------------|------------|----------------|--------------------------|--------------|
| Submuestra 147 | 765 | 809 | 641 | 59 | 72 | 0 | 37 |
| Submuestra 148 | 765 | 815 | 672 | 52 | 48 | 0 | 43 |
| Submuestra 151 | 765 | 805 | 690 | 42 | 50 | 0 | 23 |
| Submuestra 152 | 765 | 789 | 629 | 39 | 94 | 0 | 27 |
| Total | 3.060 | 3.218 | 2.632 | 192 | 264 | 0 | 130 |

Nota: Submuestras se diferencian por el número de veces en que sus hogares componentes han participado en la Encuesta. Mientras la submuestra 147 es la más antigua (pues éste es el cuarto levantamiento en que se le pide participar), la submuestra 148 participa por tercera vez, y las submuestras 151 y 152 lo hacen por segunda y primera vez, respectivamente.

**CUADRO 2
INDICADORES DEL TRABAJO DE CAMPO POR SUBMUESTRAS
SEPTIEMBRE DE 2010**

| Submuestra | Tasa de Respuesta | Tasa de Cooperación | Tasa de Rechazo | Tasa de Contacto |
|----------------|-------------------|---------------------|-----------------|------------------|
| Submuestra 147 | 83,0% | 91,6% | 7,6% | 90,7% |
| Submuestra 148 | 87,0% | 92,8% | 6,7% | 93,8% |
| Submuestra 151 | 88,2% | 94,3% | 5,4% | 93,6% |
| Submuestra 152 | 82,5% | 94,2% | 5,1% | 87,7% |
| Total | 85,2% | 93,2% | 6,2% | 91,5% |

Resultados según Estratos:

En segundo término, es posible analizar el comportamiento de los indicadores de resultados al nivel de los ocho estratos que componen la muestra total. El Cuadro 3 reporta las comunas incluidas en cada uno de los estratos en cuestión. Los Cuadros 4 y 5 proveen los resultados e indicadores de trabajo de campo en la Encuesta correspondiente a Septiembre de 2010, según estratos.

CUADRO 3 CLASIFICACIÓN DE COMUNAS SEGÚN ESTRATOS

| Estrato | Comunas |
|---------|--|
| 1 | Ñuñoa, La Reina, Peñalolén, Macul |
| 2 | Pedro Aguirre Cerda, San Miguel, San Joaquín, la Granja, San Ramón, La Cisterna, Lo Espejo |
| 3 | El Bosque, La Pintana, San Bernardo |
| 4 | Cerro Navia, Pudahuel, Lo Prado, Cerrillos, Maipú |
| 5 | Renca, Independencia, Recoleta, Huechuraba, Quilicura, Conchalí |
| 6 | Providencia, Las Condes, Vitacura y Lo Barnechea |
| 7 | Santiago, Quinta Normal, Estación Central |
| 8 | La Florida, Puente Alto |

CUADRO 4 RESULTADO DEL TRABAJO DE CAMPO POR ESTRATOS SEPTIEMBRE DE 2010

| Estrato | Hogares en Muestra | Hogares a entrevistar | Entrevistados | Rechazos | No Contactados | Elegibilidad Desconocida | No Elegibles |
|---------|--------------------|-----------------------|---------------|----------|----------------|--------------------------|--------------|
| 1 | 328 | 342 | 248 | 52 | 28 | 0 | 14 |
| 2 | 296 | 318 | 282 | 16 | 6 | 0 | 14 |
| 3 | 272 | 285 | 251 | 17 | 6 | 0 | 11 |
| 4 | 558 | 585 | 508 | 37 | 25 | 0 | 15 |
| 5 | 336 | 364 | 323 | 9 | 9 | 0 | 23 |
| 6 | 334 | 344 | 220 | 20 | 98 | 0 | 6 |
| 7 | 258 | 283 | 197 | 17 | 43 | 0 | 26 |
| 8 | 678 | 697 | 603 | 24 | 49 | 0 | 21 |
| Total | 3.060 | 3.218 | 2.632 | 192 | 264 | 0 | 130 |

En el Cuadro 5 se observa que los resultados del trabajo de campo son típicamente menos favorables en los estratos cuyos hogares tienen en promedio mejor situación socioeconómica². La Tasa de Respuesta más baja se ubica en el estrato 6 donde también se presenta la Tasa de Contacto más baja. El estrato 5 es

² Nótese que el diseño muestral de la Encuesta de Ocupación y Desocupación en el Gran Santiago corrige el problema de no respuesta (al instrumento) mediante el uso de ponderadores, en que el ponderador final esta compuesto por: el ponderador de selección, el ponderador de corrección de no respuesta y corrección de la población (post estratificación), de tal forma de mantener la representatividad de la muestra.

el que presenta la menor Tasa de Rechazo (de 2,6%), y la mayor Tasa de Cooperación y Respuesta con un 97,3% y 94,7% respectivamente. En el estrato 1 se observa La Tasa de Rechazo más alta con un 15,9%.

CUADRO 5
INDICADORES DEL TRABAJO DE CAMPO POR ESTRATOS
SEPTIEMBRE DE 2010

| Estrato | Tasa de Respuesta | Tasa de Cooperación | Tasa de Rechazo | Tasa de Contacto |
|---------|-------------------|---------------------|-----------------|------------------|
| 1 | 75,6% | 82,7% | 15,9% | 91,5% |
| 2 | 92,8% | 94,6% | 5,3% | 98,0% |
| 3 | 91,6% | 93,7% | 6,2% | 97,8% |
| 4 | 89,1% | 93,2% | 6,5% | 95,6% |
| 5 | 94,7% | 97,3% | 2,6% | 97,4% |
| 6 | 65,1% | 91,7% | 5,9% | 71,0% |
| 7 | 76,7% | 92,1% | 6,6% | 83,3% |
| 8 | 89,2% | 96,2% | 3,6% | 92,8% |
| Total | 85,2% | 93,2% | 6,2% | 91,5% |

Resultados según Comunas:

Finalmente, el análisis de los resultados del trabajo de campo puede efectuarse al nivel de las diferentes comunas incluidas en la muestra. Los resultados e indicadores obtenidos en el levantamiento correspondiente a Septiembre de 2010 son presentados en los Cuadros 6 y 7.

En el Cuadro 7 se verifica que los resultados son típicamente menos favorables en las comunas cuyos hogares tienen, en promedio, una mejor situación socioeconómica. En efecto, en las comunas de Las Condes, La Reina y Providencia se registran las menores Tasas de Respuesta. Por su parte, son estas mismas comunas las que presentan las Tasas de Contacto más bajas. En contraste, en comunas como Pedro Aguirre Cerda, San Miguel, Recoleta y San Joaquín, de situación socioeconómica promedio relativamente inferior, ocurre exactamente lo contrario.

**CUADRO 6
RESULTADO DEL TRABAJO DE CAMPO POR COMUNAS
SEPTIEMBRE DE 2010**

| Comuna | Hogares en Muestra | Hogares a entrevistar | Entrevistados | Rechazos | No Contactados | Elegibilidad Desconocida | No Elegibles |
|------------------|--------------------|-----------------------|---------------|------------|----------------|--------------------------|--------------|
| Ñuñoa | 109 | 114 | 73 | 25 | 13 | 0 | 3 |
| La Reina | 49 | 49 | 27 | 14 | 7 | 0 | 1 |
| Peñalolén | 109 | 115 | 98 | 9 | 3 | 0 | 5 |
| Macul | 61 | 64 | 50 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| P.A.C. | 40 | 40 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Miguel | 30 | 31 | 27 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| San Joaquín | 33 | 36 | 32 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| La Granja | 68 | 68 | 60 | 5 | 2 | 0 | 1 |
| San Ramón | 38 | 46 | 41 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| La Cisterna | 44 | 49 | 38 | 7 | 2 | 0 | 2 |
| Lo Espejo | 43 | 48 | 44 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| El Bosque | 89 | 91 | 80 | 5 | 4 | 0 | 2 |
| La Pintana | 93 | 98 | 89 | 5 | 0 | 0 | 4 |
| San Bernardo | 90 | 96 | 82 | 7 | 2 | 0 | 5 |
| Cerro Navia | 90 | 95 | 78 | 4 | 4 | 0 | 9 |
| Pudahuel | 83 | 87 | 80 | 4 | 1 | 0 | 2 |
| Lo Prado | 67 | 72 | 61 | 4 | 5 | 0 | 2 |
| Cerrillos | 41 | 47 | 42 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| Maipú | 277 | 284 | 247 | 23 | 12 | 0 | 2 |
| Renca | 66 | 68 | 61 | 5 | 1 | 0 | 1 |
| Independencia | 53 | 61 | 51 | 2 | 3 | 0 | 5 |
| Recoleta | 64 | 71 | 66 | 0 | 2 | 0 | 3 |
| Huechuraba | 39 | 42 | 38 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Quilicura | 51 | 51 | 45 | 0 | 2 | 0 | 4 |
| Conchalí | 63 | 71 | 62 | 2 | 1 | 0 | 6 |
| Providencia | 89 | 94 | 54 | 1 | 37 | 0 | 2 |
| Las Condes | 166 | 171 | 106 | 15 | 47 | 0 | 3 |
| Vitacura | 49 | 49 | 35 | 3 | 10 | 0 | 1 |
| Lo Barnechea | 30 | 30 | 25 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| Santiago | 169 | 183 | 114 | 13 | 34 | 0 | 22 |
| Quinta Normal | 44 | 48 | 40 | 2 | 2 | 0 | 4 |
| Estación Central | 45 | 52 | 43 | 2 | 7 | 0 | 0 |
| La Florida | 303 | 313 | 264 | 15 | 20 | 0 | 14 |
| Puente Alto | 375 | 384 | 339 | 9 | 29 | 0 | 7 |
| Total | 3.060 | 3.218 | 2.632 | 192 | 264 | 0 | 130 |

**CUADRO 7
INDICADORES DEL TRABAJO DE CAMPO POR COMUNAS
SEPTIEMBRE DE 2010**

| Comuna | Tasa de Respuesta | Tasa de Cooperación | Tasa de Rechazo | Tasa de Contacto |
|------------------|-------------------|---------------------|-----------------|------------------|
| Ñuñoa | 65,8% | 74,5% | 22,5% | 88,3% |
| La Reina | 56,3% | 65,9% | 29,2% | 85,4% |
| Peñalolén | 89,1% | 91,6% | 8,2% | 97,3% |
| Macul | 84,7% | 92,6% | 6,8% | 91,5% |
| P.A.C. | 100,0% | 100,0% | 0,0% | 100,0% |
| San Miguel | 96,4% | 96,4% | 3,6% | 100,0% |
| San Joaquín | 97,0% | 97,0% | 3,0% | 100,0% |
| La Granja | 89,6% | 92,3% | 7,5% | 97,0% |
| San Ramón | 95,3% | 97,6% | 2,3% | 97,7% |
| La Cisterna | 80,9% | 84,4% | 14,9% | 95,7% |
| Lo Espejo | 95,7% | 97,8% | 2,2% | 97,8% |
| El Bosque | 89,9% | 94,1% | 5,6% | 95,5% |
| La Pintana | 94,7% | 94,7% | 5,3% | 100,0% |
| San Bernardo | 90,1% | 92,1% | 7,7% | 97,8% |
| Cerro Navia | 90,7% | 95,1% | 4,7% | 95,3% |
| Pudahuel | 94,1% | 95,2% | 4,7% | 98,8% |
| Lo Prado | 87,1% | 93,8% | 5,7% | 92,9% |
| Cerrillos | 89,4% | 95,5% | 4,3% | 93,6% |
| Maipú | 87,6% | 91,5% | 8,2% | 95,7% |
| Renca | 91,0% | 92,4% | 7,5% | 98,5% |
| Independencia | 91,1% | 96,2% | 3,6% | 94,6% |
| Recoleta | 97,1% | 100,0% | 0,0% | 97,1% |
| Huechuraba | 100,0% | 100,0% | 0,0% | 100,0% |
| Quilicura | 95,7% | 100,0% | 0,0% | 95,7% |
| Conchalí | 95,4% | 96,9% | 3,1% | 98,5% |
| Providencia | 58,7% | 98,2% | 1,1% | 59,8% |
| Las Condes | 63,1% | 87,6% | 8,9% | 72,0% |
| Vitacura | 72,9% | 92,1% | 6,3% | 79,2% |
| Lo Barnechea | 83,3% | 96,2% | 3,3% | 86,7% |
| Santiago | 70,8% | 89,8% | 8,1% | 78,9% |
| Quinta Normal | 90,9% | 95,2% | 4,5% | 95,5% |
| Estación Central | 82,7% | 95,6% | 3,8% | 86,5% |
| La Florida | 88,3% | 94,6% | 5,0% | 93,3% |
| Puente Alto | 89,9% | 97,4% | 2,4% | 92,3% |
| Total | 85,2% | 93,2% | 6,2% | 91,5% |



Departamento de Economía

Universidad de Chile